

The Communicative Rationality And Instrumental Rationality Between Profit Musa And Feroan In Surat Ash-Shu'ara According To Habermas' Theory Of Communicative Action

Article Type: Research

Ahmad Arefi^{1}, Mahdi Moghaddasi²*

Abstract

Habermas proposed communicative action between those who corrupt society in order to achieve their personal interests using instrumental reason. He proposed communicative reason, consensus, and sound rational dialogue between opposing parties to resolve disputes and achieve reconciliation. He outlined a democratic path aimed at avoiding authority and the subjugation of humans to societies. Surah Ash-Shu'ara' includes dialogues between Moses and Pharaoh, which represent the instrumental and communicative reason. The article examines the dialogues between Moses (peace be upon him) and Pharaoh using a descriptive-analytical approach, relying on Habermas's theory of communicative action to conclude that Pharaoh and Moses, in their dialogues, embody both the instrumental and communicative reason. Moses (peace be upon him) used communicative reason and rational, logical dialogue to achieve harmony in order to prove his ideology, weaken Pharaoh's position, and remove his arrogance and haughtiness. He used, with gentleness and kindness, informative methods to define his Lord as the Lord of the heavens and the earth, the east and the west, and everything in between, and the Lord of Pharaoh and his forefathers, to suggest that Pharaoh did not deserve divinity. He used questioning to call them to contemplate, abandon disbelief, and accept God's divinity. He used the condition of non-certainty, which is compatible with democracy, and to suggest that Pharaoh and his people were not like those with

¹. Corresponding author, Graduate of PhD in Arabic Language and Literature, Allameh Tabatabaei University, Tehran, Iran, Orchid.org: 0000-0002-3712-5160. *Email: Ahmad.Arefi@yahoo.com*

². Graduated master's in Arabic language and literature from Shahid Madani University of Azerbaijan, Tabriz, Iran. *Email: momahdi256@gmail.com*

reason, since they did not know their Lord, while His existence was very clear, leaving no room for doubt or denial. Or that they were not certain of the Lord of the heavens and the earth and everything in between, in order to reform them, so that they would accept His message and believe in Him. Most of his speeches were about defining his Lord to remove the legitimacy of Pharaoh's ideology indirectly, to prepare the ground for logical dialogue for consensus in accepting his message. However, Pharaoh resorted to instrumental reason through violence, threats, and mockery to preserve his power and weaken and deny the ideology of Moses (peace be upon him). He used interrogative methods with meanings of denial, negation, astonishment, mockery, contempt, and insinuation in addressing Moses that he raised Moses for years, and that he did not deserve that Moses would deny his blessings and be his messenger, to deny his message and mock him, despise him, and threaten him. He also used methods of emphasis and prolixity that indicate violence, absoluteness in speech, dictatorship, and denial of Moses' message and despise him with certainty.

Keywords: Surat Ash-Shu'ara; Jürgen Habermas; instrumental rationality; communicative rationality; argumentation.

1. Introduction

Habermas is the heir to the Frankfurt Library, the owner of the critical theory whose proponents are influenced by the theories of Kant and Marx, and in this theory they aim to liberate man and society from the thorn of politicians who only work to achieve their personal interests. Since our current society is a capitalist and authoritarian class society, each class opposes the other to raise its needs and achieve its personal interests. Habermas proposed the communicative mind versus the instrumental mind to raise the problems of society and classes with the two opposing parties through dialogue and rational discussion with kindness to reach agreement and solve problems. These dialogues and discussions take place, according to his belief, in the public space that brings together all people from different classes to agree and present opinions to reach agreement together. They called on the different classes to think about the collective benefit and the communicative mind to improve society instead of personal benefit and the instrumental mind to corrupt society. The Holy Quran includes educational stories for admonitions to humanity, and it contains dialogues that represent Habermas' communicative action. One of these stories and dialogues is the story of Musa and Feroan and their dialogues. Each of them seeks to give legitimacy to himself and remove it from others. From here it becomes clear to us that their dialogues represent Habermas' communicative action. The necessity and importance of research in removing the curtain from

their dialogues through the communicative action in this research becomes clear, so that it becomes clear to us that each of them relied on any type of communicative and instrumental reason that is compatible with their collective and personal purposes.

2. Literature Review

We live in an authoritarian society that faces a legitimacy crisis in our social, cultural, religious and political discourses in most cases through the instrumental rationality that we use in order to achieve our own interests.

3. Methodology

this article studies Surat Ash-Shu'ara according to the descriptive analytical approach, using Habermas' theory of communicative rationality to answer the following questions:

1. How did Musa(PBUH) employ his critical discourse addressed to Feroan to give legitimacy to his discourse and remove legitimacy from Pharaoh's discourse?
2. How did Feroan employ his critical discourse addressed to Musa(PBUH) to give legitimacy to his discourse and remove legitimacy from Moses' discourse?
3. What are the methods used by Musa(PBUH) and Feroan that are consistent with their critical discourse?

4. Results

Feroan used instrumental rationality to serve his own interests, as we see that he used interrogative and affirmative methods abundantly, as they are the most common methods used by Feroan to indicate mockery, denial, negation and astonishment through interrogations and to show power and dictatorship through affirmative methods such as using "nominal sentences, if, lam, heavy emphatic nun and others" to show certainty in the discourse, because he wants to control the discourse in the service of his personal interests to give legitimacy to his ideology and critical discourse against Musa and remove legitimacy from Moses' ideology and discourse to deny his message and call with mockery, insinuation, violence and dictatorship and prove his own divinity and lordship by denying another god and lord other than himself to prove his own divinity and lordship. Musa used communicative rationality in the service of collective interests, as we see that he used conditional and interrogative methods to present his speech with kindness and gentleness through the insinuation derived from the conditional method that Feroan is not a lord or a god, but rather he is like his first fathers, a creature created and raised by God, the Lord of the Worlds, or that they are not like those with minds, or that they are not certain of the Lord of the heavens and the earth and what is between them, because he wants to reach a collective consensus that benefits everyone without violence. Musa sought to give legitimacy to his ideology and critical discourse against Feroan and to remove legitimacy from Pharaoh's ideology and discourse with kindness, gentleness, and accompanying him in the dialogue by accepting his words to prepare the ground for consensus and agreement.

العقلانية التواصلية والأدائية بين موسى(ع) وفرعون في سورة الشعراء وفق نظرية

الفعل التواصلية ليورغن هابرماس

نوع المقالة: البحثية

احمد عارفي^{١*}، مهدي مقدسي^٢

١. خريج مرحلة الدكتوراه في اللغة العربية وآدابها بجامعة العلامة الطباطبائي بطهران

٢. خريج مرحلة الماجستير في اللغة العربية وآدابها بجامعة شهيد مدني أذربايجان، تبريز

تاريخ قبول البحث: ١٤٠٤/٠٤/٢٢

تاريخ استلام البحث: ١٤٠٣/١٠/٢٨

الملخص

طرح هابرماس الفعل التواصلية بين الذين يفسدون المجتمع في سبيل تحقيق مصالحهم الشخصية باستخدام العقل الأدائي. فاقترح العقل التواصلية والإجماع والحوار العقلي السليم بين الطرفين المتعارضين لحل الخلافات والوفاق، ويرسم طريقة الديمقراطية بغاية الابتعاد عن السطة وتعبيد البشر على المجتمعات. تشمل سورة «الشعراء» حوارات لموسى وفرعون التي تمثل العقل الأدائي والتواصلية. تدرس المقالة حوارات موسى(ع) وفرعون بالمنهج الوصفي التحليلي مستعينة بنظرية الفعل التواصلية لهابرماس لتستنتج أن فرعون وموسى في حواراتهما يصوران العقل الأدائي والعقل التواصلية. فاستعان موسى(ع) بالعقل التواصلية والحوار العقلانية المنطقي للوفاق لإثبات إيدولوجيته وتضعيف مكانة فرعون وإزالة تيهه وتكبره، فاستخدم بالرفق والليونة الأساليب الخيرية في تعريفه بأنه رب السماوات والأرض والمشرق والمغرب وما بينها ورب فرعون وآبائه الأولين للتعريض بأن فرعون لا يستحق بالربوبية، والاستفهام ليدعوهم إلى التأمل وترك الكفر وقبول ربوبية الله، والشرط لعدم القطعية المتناسبة مع الديمقراطية والتعريض بأن فرعون وقومه ليسوا كذوي العقول، حينما لا يعرفون ربهما، في حين أن وجوده واضح جدا لا مجال إلى التشكيك والإنكار، أو أنهم ليسوا موقنين برب السماوات والأرض وما بينهما، ليُصلحهم، حتى يقبلوا رسالته ويؤمنوا به. فأكثر خطابه حول تعريفه لإزالة المشروعية عن إيدولوجيا فرعون غير مباشرة، ليهيئ الأرضية للحوار المنطقي للوفاق في قبول رسالته، ولكن فرعون استعان بالعقل الأدائي بالعنف والتهديد والسخرية لحفظ قدرته وتضعيف وإنكار إيدولوجيا موسى(ع)، فاستخدم أساليب الاستفهام في معاني الإنكار والنفي والتعجب والسخرية والتحقير والتعريض خطابا لموسى بأنه ربى موسى سنين، فلا يستحق أن موسى ينكر نعمه ويكون رسولا له، لينكر رسالته ويسخره ويحقره ويهدده، وأساليب التأكيد والإطناب الدالة على العنف والقطعية في الكلام والدكتاتورية وإنكار رسالة موسى وتحقيره بالتأكيد.

* الكاتب المسئول: Ahmad.Arefi@yahoo.com

المفردات الرئيسية: سورة الشعراء، تحليل الخطاب النقدي، يورغن هابرماس، العقل الأداة والعقل التواصلية، الحجاج

١. المقدمة

هابرماس وريث مدرسة فرانكفورت ذات النظرية النقدية التي يتأثر أصحابها بنظريات كانط وماركس، ويهدفون في هذه النظرية إلى تحرير الإنسان والمجتمع من شوكة السياسيين الذين لا يعملون إلا في تحقيق مصالحهم الشخصية. وبما أن مجتمعنا العالمي الحالي الذي يتبع موازين الغرب ورواه المادية، حيث يكون الماديات فيه معياراً دون الكرامة والإنسانية إلى حد يرى كارل ماركس ومنظرو مكتبة فرانكفورت الألمانية أن الإنسان فيه سلع يتاجر السياسيون معه لكسب الأموال وتنفيذ السلطة عليه، مجتمع طبقي رأسمالي وسلطوي يعارض كل من الطبقات مع الطبقة الأخرى لرفع حاجاتها وتحقيق مصالحها الشخصية، فاقترح هابرماس بالطرفين المتعارضين، العقل التواصلية مقابل العقل الأداة لرفع مشكلات المجتمع والطبقات من خلال الحوار العقلانية بالرفق للوصول إلى الوفاق وحل المشكلات. وتتم هذه الحوارات حسب اعتقاده في الفضاء العام الذي جمع كل الناس من الطبقات المختلفة للإجماع وطرح الآراء للوصول إلى الوفاق معاً. ودعا الناس من الطبقات المختلفة إلى أن يفكروا بالنفع الجماعي والعقل التواصلية لتحسين المجتمع بدل النفع الشخصي والعقل الأداة الذي يفضي إلى فساد المجتمع. فيهدف العقل التواصلية إلى التواصل والحوار من خلال الحجج والبراهين للوفاق بغاية الديمقراطية والحرية من السلطة، بينما يهدف العقل الأداة إلى تحقيق المصالح الشخصية بغاية فرض السلطة وحفظ القدرة وتعزيزها.

يشمل القرآن الكريم قصصاً تربوية لمواعظ البشر، فتحتوي فيها حوارات تمثل الفعل التواصلية لهابرماس. سورة «الشعراء» من هذه القصص والحوارات التي تشمل قصة موسى وفرعون وحواراتهما، حيث يسعى كل منهما إلى إعطاء المشروعية إلى إيدئولوجيا نفسه وإزالتها عن إيدئولوجيا غيره. فمن هنا يتضح لنا أن حواراتهما تمثل العقل التواصلية والعقل الأداة. فتتضح ضرورة البحث وأهميته في إزالة الستار عن حواراتهما من خلال الفعل التواصلية في هذا البحث حتى يتضح لنا طريقة توظيفهما العقل الأداة والعقل التواصلية متناسباً مع أغراضهما الجماعية والشخصية. فمن الأسئلة التي نحن بصدد الإجابة عنها:

١. كيف وظف موسى(ع) خطابه النقدي متوجها إلى فرعون لإعطاء المشروعية إلى خطابه وإزالة المشروعية عن خطاب فرعون؟
٢. كيف وظف فرعون خطابه النقدي متوجها إلى موسى(ع) لإعطاء المشروعية إلى خطابه وإزالة المشروعية عن خطاب موسى(ع)؟
٣. ما هي الأساليب والأغراض التي استخدمها موسى(ع) وفرعون متناسبة مع خطابهما النقدي وإيدئولوجيتهما؟

١-١. خلفية البحث

لقد أنجزت دراسات متنوعة حول خطابات موسى(ع) وفرعون في سور مختلفة ونظرية هابرماس، فنشير إليها باختصار:

١. مقالة «تحليل الخطاب النقدي وفق نظرية فون ليون "قصة موسى في سورة طه نموذجاً"» (١٤٠٣ ش) لعزت ملا إبراهيمي والآخرين في مجلة پژوهش نامه ادبي قرآني بجامعة أراك، السنة ١١، العدد ٣. تناول الباحثون قصة موسى في سورة طه وفق تحليل الخطاب النقدي لفان ليون واستنتجوا أن موسى يسعى من خلال الدعوة إلى الله أن يصلح فرعون وقومه بالرفق ولكن فرعون طغى طغيانا هلك في النهاية.
٢. مقالة «قراءة خطاب القصة القرآنية لنوح(ع) وفق نظرية الفعل التواصلي لهايرماس» (١٤٠١ ش) لحجت الله فسنقري والآخرين في مجلة مطالعات سبك شناختي قرآن كريم، السنة ٦، العدد ١. تناول الباحثون قصة نوح مع قومه وفق نظرية هابرماس واستنتجوا أن نوح(ع) يدعو قومه إلى أن يقبلوا رسالته ويؤمنوا بالله ويتركوا عبادة الأصنام، ولكنهم مع ملأهم طغوا من خلال استخدام العقل الأداتي لتحقيق مصالحهم الشخصية.
٣. رسالة الماجستير تحت عنوان «المفاهيم الكلامية المستنبطة من حوارات موسى عليه السلام وفرعون في القرآن الكريم والروايات» (١٤٠١ ش) لحسين حميد هادي الحسيني تحت إشراف أحمد علي قانع بجامعة الأديان والمذاهب. تناول الباحث في هذه الرسالة المفاهيم الكلامية المستنبطة من حوارات موسى(ع) وفرعون في القرآن الكريم والروايات بالمنهج الوصفي التحليلي.
٤. مقالة «تحليل حوار موسى وفرعون وفق تحليل الخطاب النقدي لفان دايك» (١٣٩٨ ش) لأحمد پاشا زانوس ومعصومة رحيمي باللغة الفارسية في مجلة پژوهش های زبان شناختی قرآن

بجامعة اصفهان، السنة ٨، العدد ٢. تناول الباحثان حوارات موسى وفرعون في سور مختلفة من القرآن الكريم كسورة الأعراف والقصاص وطه وغير ذلك وفق تحليل النقدي للخطاب لفان دايك واستنتجا أن كلا الطرفين يسعيان إلى تقوية الخصائص الحسنة لنفسهما، مع فارق أن موسى تحدث مع فرعون باللسان اللين دون التحقير، ولكن فرعون حاول إزالة المشروعية عن موسى من خلال سلب الخصائص الحسنة لموسى لإنكار رسالته بالعنف. ففرق هذه المقالة مع مقالتنا هذا أن مقالتنا تناولت حوارات موسى وفرعون وفق نظرية هابرماس، في حين أن هذه المقالة تناولت حسب نظرية فان دايك أولاً. ثانياً تشمل دراستنا قصة موسى وفرعون في سورة الشعراء فقط، في حين أن هذه المقالة تناولت كل السور التي تشمل قصة موسى وفرعون دراسة كلية.

٥. مقالة «الحوار والتواصل في أخلاقيات المناقشة عند يورغن هابرماس» (٢٠١٦م) لحن جمال في مجلة الرواق، التي تناول الكاتب أخلاقيات المناقشة عند هابرماس ورأى أن أخلاقيات المناقشة تقوم على الاستدلال المنطقي لاستخراج المعايير التي تضمن التواصل الاجتماعي.

٦. مقالة «دراسة تحليلية لأسس التربية الأخلاقية لهابرماس ونقده من منظور الأخلاق القرآنية» (١٣٩٧ش) لعادل رمضان والآخرين في مجلة مطالعات قرآنية، السنة ٩، العدد ٣٦، الذين درسوا نظرية الفعل التواصلية لهابرماس ونقده وفق الأخلاق القرآنية واستنتجوا أن نظرية هابرماس من حيث الأخلاق واجه مع مشكلات وصعوبات، ولاتحل المشكلات في النقاشات البشرية بهذه الصورة التي اقترحها هابرماس مشيراً إلى أن نظريته رغم هذه السلبيات ذات إيجابيات أيضاً.

٧. مقالة «دراسة الفعل التواصلية في حكاية تمثيلية من دفتر الأول من المثنوي المعنوي (حوارات حكاية خامسة من المثنوي المعنوي وفق نظرية الفعل التواصلية لهابرماس نموذجاً)» (١٣٩٤ش) لأبي الفضل غني زاده في مجلة تحقيقات تمثيلية در زبان و ادب فارسی، السنة ٧، العدد ٢٣. تناول الباحث الفعل التواصلية لهابرماس في الحكاية التمثيلية للمثنوي المعنوي واستنتج أن الفعل التواصلية ذو حضور بارز ويلعب دوراً مرموقاً في هذه القصة.

رغم اهتمام الباحثين بدراسات حول موسى (ع) وفرعون ونظرية هابرماس، لم تُدرَس نظرية هابرماس في سورة الشعراء بين حوارات موسى (ع) وفرعون، فهذا البحث أول بحث يتناول نظرية الفعل التواصلية لهابرماس في هذه السورة بين حوارات موسى (ع) وفرعون.

تدرس المقالة حوارات موسى وفرعون في سورة الشعراء بالمنهج الوصفي التحليلي مستعينة بنظرية الفعل التواصلية لهايرماس. وغرض البحث هو العثور على كيفية الخطاب عند موسى وفرعون وكشف إيدئولوجيتهما من خلال أساليبيهما المستخدمة بعد البحث عن الإطار النظري.

٢. الإطار النظري

٢-١. يورغن هايرماس والفعل التواصلية

يعد هايرماس من أعضاء مدرسة فرانكفورت ووريثة هذه المكتبة. تكون نقطة بحوث هايرماس البؤرية حول العقل والأخلاقيات تحت تأثير كانط وماركس وفلاسفة ما بعد الحداثة، حيث يكون كانط وماركس من أكثر الفلاسفة الذين تأثر بهما هايرماس، عندما بحث كانط في كتابيه «نقد العقل المحض» و«نقد العقل العملي» عن العقل وماهيتهما، وطرح استقلال العقل والأخلاق عن المنافع والمصالح. فطرح هايرماس نظرية الفعل التواصلية وراء فلاسفة ما بعد الحداثيين الذين نقدوا العقلانية الحداثة بهذا الاعتقاد أن عقلانية الحداثة ما هي إلا العقلانية الاستراتيجية الأداة لتحقيق مصالح السياسيين الشخصية والسلطة على الناس وقمعهم. فنقدَهم هايرماس، وطرح أن عقلانية الحداثة ذات الوجهين: العقلانية التواصلية التي تكون في خدمة المجتمع وإصلاحه من خلال الإجماع والوفاق بين كافة الناس والسياسيين في الندوات لطرح الاستدلال في الحوارات لإزالة الخلافات والوصول إلى الوفاق، والعقلانية الأداة لتحقيق مصالح السياسيين الشخصية والسلطة على الناس وقمعهم. فقسم هايرماس العقل بالعقل الأداة والعقل التواصلية، ورفض في النهاية العقل الأداة الذي يرى أنه أداة السلطة والهيمنة وسبب فوضويات المجتمع، وأما العقل التواصلية، فيرى أنه هو سبب إزالة فوضويات المجتمع وتحسينها من خلال الحوار والنقاش الجماعي الشامل المعتمد على الاستدلال العقلي والمنطقي وتبادل الحجج والبراهين والأدلة للوصول إلى الحقيقة المشتركة وللإقناع والوفاق السليم وفق أخلاقيات الحوار وقواعد المنطق من خلال الاستقلال عن المنافع والمصالح الشخصية التي تفسد المجتمع؛ لأنه «يرى أن المجال العام هو أساس الديمقراطية» (هايرماس، ١٣٩٩ش: ٦١) التي تتجلى من خلال الحوار العقلي السليم والبراهين العقلية دون العنف، للوفاق (الحمداوي، ٢٠٢٠م: ٦٧)

وجعل هايرماس «شرط المجال العام، وجود الحوار والنقاش السليم والعقلاني في المناظرات السياسية وغيرها مع تحكم الحوار إلى الحجاج الاستدلالي والبرهاني وتمثل الأخلاق الكونية والتوافق

حول القرارات السياسية العامة في فضاء عام المجال العام بمثابة فضاء وسيطي بين المواطن والدولة، يلتقي فيها المواطنون من أجل النقاش والحوار وتبادل الآراء، وتقديم وجهات النظر المختلفة حول أمور وقضايا سياسية مختلفة ومتنوعة، وفق عقلانية تواصلية أخلاقية، من أجل التفاعل والفهم والتفاهم، أو من أجل إصدار قرار سياسي جماعي، في استقلال تام عن سلطة الدولة ودواليبها. لذا، يختلف المجال العام من مكان إلى آخر، باختلاف الزمن، واختلاف النظام السياسي، إن كان نظاما ديمقراطيا» (الحمدوي، ٢٠٢٠م: ٦٧).

وبما أن «علاقة الإنسان بالطبيعة علاقة نفعية، استخدامية، وسائلية وأدائية حوّلت كل مجالات الطبيعة إلى الأشياء قابلة للاستخدام أو الانتفاع. فيعتبر أيضا في النظرية النقدية العقل الأدائي جزءا من الطبيعة وعنصرها منها يتاجر معه السياسيون، واستخدمه استخداما أدائيا نفعيا للحصول على الأغراض والسلطة والتحكم عليه» (بومير، ٢٠١٠م: ٢٩). ف«الغرض من الفكر النقدي (والفعل التواصلية) هو القضاء على جميع أشكال الهيمنة» (أبولنور وأبولنور، ٢٠١٢م: ١٢١-١٢٩). والهدف من الفعل التواصلية «تحصيل المعرفة وفق ضوابط أخلاقيات الحوار والنقاش لتوضيح الحقائق المعروضة، وإثبات صحتها ووجهتها ومصداقيتها النظرية والعملية، باحترام مجموعة من المعايير والضوابط التي يستند إليها علم الحوار» (الحمدوي، ٢٠٢٠م: ٣٢-٣٣).

فتتضح قيمة هذه النظرية بأنه يرسم طريقة الديمقراطية والابتعاد عن السطة وتعبيد البشر للمجتمعات، ويكون هدف النظرية، حضور الديمقراطية وسيادتها في المجتمع وحرية البشر من السلطة والتعبيد.

إذا دققنا النظر في نظرية هابرماس فنرى بعض الإشكاليات والانتقادات في نظريته؛ لأن التواصل والديمقراطية رغم جهل البشر وعناده وانتهازيته وتعصباته الفكرية حول موضوع ما إلى حد كثير للوصول إلى الوفاق حول أمر ما ولاسيما في السياسة أمران صعبان جدا؛ لأن التواصل دون قيود وعنق وقسر في أكثر الأحيان، لا يقع، ويكون أكثر المباحث والمسائل المطروحة بين العلماء وحتى السياسيين في الأعوام الكثيرة حتى الآن يستحيل حلها، فلماذا وجود الديمقراطية أيضا إلى حد كثير وفق طبيعة البشر وعناده وانتهازيته وغير ذلك ينتفي في المجتمعات حتى في المجتمعات المتطورة كأوروبا والولايات المتحدة وأمريكا التي تدعي الديمقراطية وحرية التعبير والمساوات، لدرجة طرد بارتو وموسكا وميخلز ولاديمير ايليج لينين وجود الديمقراطية في المجتمع،

ويرون أن «الديمقراطية ليست إلا توها وخداعا غبيا؛ لأن القدرة السياسية استخدمتها دائما أقلية ممتازة ومتميزة من النخب والسياسيين» (هيوود، ١٣٩٣ش: ١٩٨ و٣٦٣).

ويثبت هذا الرأي في الحرب بين إسرائيل وحركة حماس الإسلامية في حماية ودفاع عن فلسطين أو غزة، حيث تتعاون أمريكا مع إسرائيل بدل أن تجتنب عن الحرب وحل أزمة الشرق الأوسط في مسألة غزة وفلسطين، وتعطيها الأسلحة لشن الحروب وقتل الأطفال والنساء غير النظاميين والقتل الجماعي والدمار الشامل لمواطني فلسطينيين. وأما السبب الثاني فهو أن الطلاب والأساتذة والأناس الكثيرين من جامعات وبلاد مختلفة في أمريكا وأوروبا في حماية فلسطين وغزة، وتنديد وإدانة جنایات إسرائيل الغاصبة حول القيام بالقتل الجماعي والدمار الشامل واستخدام الأسلحة والقنابل الممنوعة قاموا باحتجاجات واسعة وشعارات وهتافات في من الجامعات والبلاد الأمريكية والأوروبية المختلفة، ولكن قامت السلطات والأجندة الأمريكية والأوروبية بإلقاء القبض على المعترضين الأمريكيين والأوروبيين، فسجنوهم وطردوا وسرحوا من الجامعات. فثبت من خلال هذا الأمر وهذه الاعتراضات أن الديمقراطية العالمية وحرية التعبير والمساوات لا توجد في أي مجتمع بالمعنى الواقعي للكلمة إلى حد كثير.

والسبب الثالث في صعوبة العمل التواصلي يرجع إلى أعمال هابرماس، حيث لا يعمل هابرماس نفسه وفق نظريته حول هذا الحرب بين إسرائيل وحركة حماس، حيث لا يعبر عن نظريته حول هذا الحرب مع وجود الدمار الشامل والقتل الجماعي واستخدام الأسلحة والقنابل الممنوعة في غزة وفلسطين على أيدي إسرائيل الغاصبة في عام ٢٠٢٣م إلى الآن، ولا يقترح الفضاء العام للاجتناب عن الحرب والدمار الشامل، ولا يندد، ولا يدين أعمال إسرائيل غير الإنسانية، ولا يدعو الطرفين إلى الحوار والإجماع للوفاق. والسبب الرابع هو أن الجلسات والندوات والمجالس التي تقام في بلاد مختلفة أوروبية مدعية بالديمقراطية وحرية التعبير والمساوات، قام المشاركون والناخبون فيها بالجدل والصراع والشجار والضرب الفيزيقي بعضهم البعض بدل الحوار المنطقي والمستدل للوصول إلى الإجماع والوفاق. يرى بل ريكور في نقد العمل التواصلي لهابرماس أن «هابرماس يرى أن مكانة البحث والحوار في العلاقات البشرية مرموقة وملحوظة كثيرة جدا ولا يعتني بغموضيات هذا الحوار والعمل التواصلي وهذه العلاقات. فيعتقد بول ريكور أن يتمكن بتاتا أن الحوارات التي تخلو من العنف في الظاهر، تؤدي إلى نتيجة غير عقلانية بحتة» (حقيقت،

١٣٨٥ ش: ٣٥١). أيضا لا يمكن إجماع الناس من كل الطبقات للمشاركة في الندوات من أقصى البلاد المختلفة لبيان الآراء لأسباب مختلفة. فالعمل التواصلية والديمقراطية وفق نظرية هابرماس إلى حد كثير أمران صعبان جدا أو يمكن القول أن وقوعهما يستحيل تقريبا.

٢-٢. قصة موسى (ع) وفرعون في سورة الشعراء

تكون قصة موسى وفرعون في القرآن الكريم أكثر قصة تداولوا في القرآن الكريم، حيث بينها الله في سورة البقرة والأعراف ويونس وهود وإبراهيم وطه والمؤمنون والشعراء وغير ذلك بطريقة مختلفة بذكر أو حذف بعض الأحداث في كل سورة مختلفة عن الأخرى حسب السياق، ويعود سببه إلى أن موسى (ع) رسول من قوم بني إسرائيل الذين كانوا أكثر حديثا في القرآن، لكونهم أضل وألد قوم وأكثرهم طغيانا، جادلوا وصارعوا مع رسلهم ولاسيما موسى الذي بعثه الله لهدايتهم، لكنهم عمهوا في طغيانهم أكثر.

بينت سورة الشعراء قصتهما بأسلوب يتناسب مع سياق السورة، فتحكي أن موسى بعثه الله مع هارون، ليذهبا إلى فرعون وقومه نتيجة طغيانه وكفره، فدعواه إلى ترك الكفر والطغيان والاهتداء إلى سبيل الله، ولكن فرعون حقره وذكره بأنه ربى موسى في السنين، فجادل معه وأسأله بأن رب العالمين ما هو؟ لتعريض بأنه هو الرب والإله، فأجابه موسى بلسان لئى وحوار عقلي للوفاق، وعرف الله برب موسى ورب آباء فرعون وقومهم الأولين ورب السماوات والأرض، فهدهد بالسجن، حينما اتخذ موسى لها غير فرعون، وقال لقومه بالتأكيد واتهم موسى بأنه لمجنون وساحر يريد أن يُخرجه من أرضهم. ودعا السحرة لمعارضته، وقال لهم إنهم من مقربيه إن غلبوا على موسى، نتيجة سؤال السحرة بأن ما هو أجرهم إن كانوا الغالبين على موسى. ثم طلبهم موسى بأنهم بدأوا المعارضة، فألقوا حبالهم وعصيهم وذكروا أنهم بعزة فرعون غلبوا عليه. ثم ألقى موسى عصاه، فصارت ثعبان وغلب على السحرة في النهاية، حتى سجدوا وآمنوا برسالة موسى وره. ففشلت إيدئولوجيا فرعون وفازت إيدئولوجيا موسى (ع).

٣. العقلانية الأدائية والعقلانية التواصلية بين موسى (ع) وفرعون في سورة الشعراء وفق

نظرية الفعل التواصلية لهابرماس

كما جرت الإشارة فيما سبق أن سورة الشعراء تشمل حوارات واستدلالات تهيئ الأرضية لاستحقاقها بالدراسة وفق نظرية الفعل التواصلية لهابرماس. إن العقلانية في عقيدة هابرماس

حسب نوعها تسبب تحسين المجتمع من خلال الحوار العقلي السليم لبيان البراهين والحجج في إجماع الناس من الطبقات المختلفة للوصول إلى الوفاق، أو فساده من خلال الاستخدام الأداتي للأشياء والأمور لتحقيق المصالح الشخصية. استعان موسى(ع) بالعقل التواصلية للتواصل مع فرعون ليحاوّر معه بصورة عقلية مبتنّية على البراهين والحجج ليوافق معه حول مسألة وجود الله والرب وعبودية فرعون لإثبات إيدئولوجيته ليقبلها فرعون، ولكن فرعون بغاية حفظ قدرته وتضعيف مكانة موسى(ع) استعان بالعقل الأداتي بالعنف والتهديد، حتى ينكر إيدئولوجيا موسى(ع) ونبوته، لئلا يضعف مكانة فرعون نفسه وقدرته. فوفقاً لهذا قبل التحليل لنلقي الضوء على الآيات المرتبطة بخطابات موسى(ع) وفرعون وفق نظرية هابرماس في الجدول التالي:

١. جدول الآيات المرتبطة بخطابات الطرفين

الآيات المرتبطة بخطابات فرعون المرتبطة بالعقلانية الأدائية	الآيات المرتبطة بخطابات موسى(ع) المرتبطة بالعقلانية التواصلية
١. قَالَ أُمُّ تُرْتِكَ فِينَا وَلَيْدًا وَلَبِثْتَ فِينَا مِنْ عُمُرِكَ سِنِينَ ﴿١٨﴾	١. قَالَ فَعَلْتَهَا إِذَا وَأَنَا مِنَ الضَّالِّينَ ﴿٢٠﴾
٢. وَفَعَلْتَ فَعَلْتِكَ الَّتِي فَعَلْتَ وَأَنْتَ مِنَ الْكَافِرِينَ ﴿١٩﴾	٢. فَفَرَزْتُ مِنْكُمْ لَمَّا جَعَلْتُمْ فَوْهَكُمُ لِي رَبِّي حُكْمًا وَجَعَلْتَنِي مِنَ الْمُرْسَلِينَ ﴿٢١﴾
٣. قَالَ فِرْعَوْنُ وَمَا رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴿٢٣﴾	٣. وَتِلْكَ نِعْمَةٌ تَمُنُّهَا عَلَيَّ أَنْ عَبَّدتَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ ﴿٢٢﴾
٤. قَالَ لِمَنْ حَوْلَهُ أَلَا تَسْتَمِعُونَ ﴿٢٥﴾	٤. قَالَ رَبُّ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِنْ كُنْتُمْ مُوقِنِينَ ﴿٢٤﴾
٥. قَالَ إِنَّ رَسُولَكُمْ الَّذِي أُرْسِلَ إِلَيْكُمْ لَمَجْنُونٌ ﴿٢٧﴾	٥. قَالَ رَبُّكُمْ وَرَبُّ آبَائِكُمُ الْأُولِينَ ﴿٢٦﴾
٦. قَالَ لَئِنِ اتَّخَذتَ إِلَهًا غَيْرِي لأَجْعَلَنَّكَ مِنَ الْمَسْجُونِينَ ﴿٢٩﴾	٦. قَالَ رَبُّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ ﴿٢٨﴾
٧. قَالَ فَأْتِ بِهِ إِنْ كُنْتَ مِنَ الصَّادِقِينَ ﴿٣١﴾	٧. قَالَ أَوَلَوْ جِئْتُكَ بِشَيْءٍ مُبِينٍ ﴿٣٠﴾
٨. قَالَ لِلْمَلَأِ حَوْلَهُ إِنَّ هَذَا لَسَاحِرٌ عَلِيمٌ ﴿٣٤﴾	
٩. يُرِيدُ أَنْ يُخْرِجَكُمْ مِنْ أَرْضِكُمْ بِسِحْرِهِ فَمَاذَا تَأْمُرُونَ ﴿٣٥﴾	

٣-١. طغيان العقل الأدائي وراء العقل التواصلية في خطابات فرعون على موسى (ع) في سورة الشعراء

نبدأ في البداية بتحليل خطابات فرعون؛ لأنه طغى في القول والفعل، واستخدم خطابات أكثر من موسى، ياطناب لعلبته على موسى إثر دكتاتوريته، لكن موسى ثار عليه بخطابات أقل وفاز عليه في النهاية.

٣-١-١. تضييف مكانة موسى وإزالة المشروعية عن إيدئولوجيته

إن فرعون في البداية سعى إلى تضييف مكانة موسى وإزالة مشروعية إيدئولوجيته لإنكار نبوته وكل ما ادعاه موسى (ع).

قَالَ أُمَّ تُرْتُكَ فِينَا وَلَيْدًا وَلَيْسَتْ فِينَا مِنْ عُمْرِكَ سِنِينَ ﴿١٨﴾
وَفَعَلْتَ فَعَلْتِكَ الَّتِي فَعَلْتَ وَأَنْتَ مِنَ الْكَافِرِينَ ﴿١٩﴾

نرى في هاتين الآيتين أن فرعون بدأ الخطاب؛ لأن الدكتاتوريين يريدون أن يتحكموا على الخطاب، فاستخدم الاستفهام في معني التقرير والفعل الماضي ليشير إلى القطعية بأنه ربّي موسى ولبت فيه من عمره سنين ليحقّر موسى ويهين الأرضية إلى «أن يقر موسى بتربيته وتصديق كلام فرعون لينكر فرعون رسالته ويقرّ بضعفه» (مكارم شيرازي، ١٣٨٧ش، ج ١٥: ٢٢٦)، ونزع سلاحه في المعارضة مع فرعون من خلال الإشارة إلى مواضع ضعفه التي يثبت عدم استحقاقه بإنجاز أمر ما من خلال الرسوخ في عواطف موسى؛ لأن هذه الجرأة من موسى للدعوة في رأي فرعون «لا تناسب حال من هو ممنون لأسرته بالتربية؛ لأنها تقتضي المحبة والبر، فكأنه يرخي له العنان بتلقيه أن يجحد أنه مرّبي فيهم، حتى إذا أقرّ ولم ينكر كان الإقرار سالما من التعلل بخوف أو ضغط» (ابن عاشور، ١٩٨٤م، ج ١٩: ١١١). ثم استخدم الجملة الأخرى بصورة جملة فعلية ماضوية ليشير إلى أن موسى بالقطع فعل فعلا فاحشا لا يستحق ذكرها بالوضوح لشناعة عمله، فلذلك لا يشير مباشرة إلى عمله بوضوح وذكره مبهما ليشير إلى أن فعله شنيع، حيث لا يجدر بذكره بوضوح وأيضا عدم الصراحة بالقتل «لتهويل للواقعة وتعظيم شأن، وهذا الفعل المنجز من قبل موسى هو قتل الرجل القبطي بوكز من موسى، حينما كان يطلبه المساعدة رجل من آله ضد الرجل القبطي من آل فرعون الذي يصارعه» (أبوحيان الأندلسي، ٢٠١٠م، ج ٧: ١٠؛ فخر الرازي، ١٩٨١م، ج ٢٤: ١٢٥). ثم كرر هذا الفعل الماضي للتأكيد عليه لإنكار رسالة موسى بالتأكيد. واعتبر موسى من كافرين نعمه الذين يريهم فرعون ولكنهم كفروا بنعم فرعون كموسى الذي جادل معه مستخدما الجملة الاسمية

«للدلالة على ثبوت كفر موسى عليه ودوامه» (الرجائي، ٢٠٠٤م، ١٧٤) متناسبا مع ذم موسى لتناسب الجمل الاسمية مع المدح والذم ولوصف الأشياء الجامدة والحقائق الثابتة (فاضلي، ١٣٧٦ش: ٧١). واستخدام المسند بصورة شبه الجملة للدلالة على كثرة الكافرين وأن موسى واحد من هؤلاء الكفرة بالنعم ليفخر فرعون بأنه ربي أشخاصا كثيرين، فيشير إلى كبره وربوبيته من خلال هذا الخطاب ليزول المشروعية عن إيدئولوجيا موسى(ع).

فنى في هذين الخطابين أن فرعون سعى إلى تحقير موسى، فصور العقلانية الأدائية التي أراد فرعون أن يصل إلى مصالحه الشخصية، لدرجة سعى إلى تضعيف موسى وتحقيره ليزول المشروعية عن إيدئولوجياه ويعطي المشروعية إلى إيدئولوجيا نفسه ليحفظ القدرة لنفسه ويضعف مكانة موسى(ع).

قَالَ إِنَّ رَسُولَكُمْ الَّذِي أُرْسِلَ إِلَيْكُمْ لَمَجْنُونٌ ﴿٢٧﴾

ثم نرى في هذا الخطاب أن فرعون يهدف هنا إلى تفويض مصداقية الرسول في نظر قومه، فاستخدم في تحقيق هذا الهدف بعض الوسائل كتشويه سمعة الرسول من خلال وصفه بالجنون والتقليل من شأنه لتعزيز سلطته. وقد استخدم هذه الوسيلة في مجتمع كان الخوف من الجنون وعدم فهمه سائدا، فاتهمه فرعون لإزالة المشروعية عن إيدئولوجيا موسى وتضعيف مكانته بالجنون بالتأكيد الذي استخدم الجملة الاسمية المتناسبة مع الذم وأداة «إِنَّ» و«لَا» التوكيد على خبر «إِنَّ» وإتيان المسند بصورة الاسم ليتهم موسى بالجنون بالتأكيد الشديد، كأن المخاطب أو المخاطبين ينكر أو ينكرون ادعاء فرعون حول هذا، حتى استخدم فرعون الخبر الإنكاري ليزول إنكار المخاطبين ويثبت جنون فرعون لينكر رسالته؛ لأن الشخص المجنون لا يستحق أن يكون رسولا و«لأنني(فرعون) أسأله عن ماهية رب العالمين، فيجيبني عن غير ذلك، كما يفعل المجنون، فعند ذلك، فلم يشتغل موسى بالجواب عما نسب إليه من الجنون، ولكن اشتغل بتأكيد الحجة والزيادة في الإبانة بأن قال (رب المشرق والمغرب وما بينهما إن كنتم تعقلون) ﴿٢٨﴾ ذلك وتندبرونه» (الطريسي، ٢٠٠٦م، ج٧: ٢٣٨). ويدل استخدام هذه التأكيدات الكثيرة بآليات مختلفة على منتهى الدكتاتورية التي أراد الدكتاتوريون في عقلانيتهم الأدائية، تحكّم الخطاب من خلال الخطاب بالقطعية والعنف. كما كان استخدام الفعل الماضي «أُرْسِلَ» بصورة مبنية للمجهول من قبل فرعون يشير إلى التشكيك في الرسالة وعدم وضوح وإنكار المرسل ورب موسى ليثبت ألوهية وربوبية نفسه ليحفظ مكانة نفسه وقدرته. فيتم هذا الاستخدام أيضا لإنكار رسالة موسى من

خلال استخدام فرعون العقل الأدائي في سبيل تحقق مصالحه الشخصية، وكان هذا بقيمة تحديد وسخرية موسى (ع). كما إسناد رسالة موسى إلى قوم فرعون من قبل فرعون في «رسولكم» تعريض لموسى وسخرية عليه الذي أعلن رسالته على فرعون وقومه، فمن خلال هذا التعريض ينكر رسالة موسى ويحفظ مكانة وقدرة نفسه.

قَالَ قَاتٍ بِهِ إِنْ كُنْتُ مِنَ الصَّادِقِينَ ﴿٣١﴾

ثم نرى في خطاب آخر من فرعون موجهاً إلى موسى تشكيك فرعون حول موسى خيفة أن دعوة موسى تترك في نفوس الحاضرين، حتى يقبلوا رسالته، فمن خلال هذا التشكيك أزال المشروعية عن إيدئولوجيا موسى (ع) ليحفظ قدرة ومكانة نفسه وأراد أن يغلب إيدئولوجياه على إيدئولوجيا موسى (ع)، فحينما يخاطب موسى فرعون ويسأله عن أنه «أولم جاءه بشيء مبین؟» ليلين خطابات فرعون ويسد طريقة الإنكار ويقلل عن مقاومته، فلما سمع فرعون هذا من موسى طمع أن يجد موضع معارضة، فأجابه فرعون في خطابه النقدي وطلبه بأنه عليه أن يأتي به إن كان من الصادقين «من خلال فعل الأمر في معنى الاستعلاء أو إظهار عجز موسى وإنكار رسالته وإظهار الدكتاتورية لنفسه» (أبولحيان الأندلسي، ٢٠١٠م، ج٧: ١٤)، فنرى طغيان العقل الأدائي مع أسلوب الأمر والشرط في معنى التشكيك والإنكار بصدقة موسى في الإتيان بشيء طلبه فرعون، كما تؤكد أداة «إن» هذا التشكيك والإنكار من قبل موسى. فمن خلال هذا الأمر والشرط مثل فرعون العقل الأدائي والدكتاتورية التي ينكر فرعون رسالة موسى.

قَالَ لِلْمَلَأِ حَوْلَهُ إِنَّ هَذَا لَسَاحِرٌ عَلِيمٌ ﴿٣٤﴾

ثم بعد أن ألقى عصاه موسى ونزع يده وهي بيضاء للناظرين وفق التعبير القرآني في هذه السورة، قال فرعون للملأ الذين يكونون حوله بالتأكيد إن موسى لساحر عليم. فصور لنا مرة أخرى العقل الأدائي، حينما رأى أن السحرة فشلوا في المعارضة مع موسى وفاز موسى، فاتهمه فرعون بالسحر والحيل واتصفه بالعلم، لكي يعزز خطابه النقدي ضد موسى بأنه إذا كان فاز مقابل السحرة يكون سببه أنه علم علم السحر بصورة ثبوتية مستفادة من استخدام الجمل الاسمية. فكأن فرعون نزل المخاطبين منزلة المنكرين، حتى أكد تهمته بموسى بآليات مثل «إن، اللام للتوكيد، الجملة الاسمية التي يكون مسندها اسماً، صفة عليم»، «فهيجهم وحرصهم على مخالفتهم والكفر به» (ابن كثير، ١٤٣١هـ، ج٥: ٢٣٩).

يُرِيدُ أَنْ يُخْرِجَكُمْ مِنْ أَرْضِكُمْ بِسُخْرِهِ فَمَاذَا تَأْتُرُونَ ﴿٣٥﴾

ثم بعد ذلك اتهم موسى بأنه يُخْرِج قوم فرعون من أرضهم بسحره ليهيجهم وحرك قلوبهم ضد موسى، وأضاف خطابه باستفهام ليرى الأشراف أن فرعون متبع لرأيهم ومنقاد لقولهم، فعمل وفق قولهم ليجذب قلوبهم إلى نفسه وانصرف عن موسى؛ لأن «هذه الطريقة من القول من أفضل أساليب جذب القلوب» (فخر الرازي، ١٩٨١م، ج٢: ٢٤٤). ف«جعل العبيد أمرين وربهم مأمورا لما استوى عليه من فرط الدهشة والحيرة» (الرمحشري، ١٩٩٨م، ج٤: ٣٨٩). وصوّر هنا أيضا العقلانية الأدائية من خلال هذا الأسلوب الذي يؤدي إلى خداعهم وانجذاب قلوبهم وإجراء القدرة عليهم من خلال إعطاء هذا الحق الظاهري لهم، وهذا هو منتهى القدرة من خلال الخداع والستار الذي لا يدرك المخاطبين بأنهم تحت السلطة ويكون الأمر الحقيقي فرعون نفسه؛ لأنه يريد من خلال هذا الخطاب الخبيري والاستفهامي، تحريك عواطفهم للإشارة إلى اشتراكهم واتحادهم مع فرعون وعقائده في المعارضة مع موسى ليساعده في المعارضة معه، وهذا الأسلوب من أفضل طرق استخدامه السياسيون حتى في العصر الحالي ل«يقللوا مقاومة المخاطبين في قبول خطابهم من خلال الدعوة إلى التأمل والإشارة إلى وحدتهم، وإعطاء القدرة والاختيار إليهم في الإقرارات بصورة ظاهرية، حتى يعطوا اختيار الإقرارات إلى المتكلم البارع السياسي، فيجري المتكلم السلطة عليهم من خلال هذا الخطاب الذي رسخ إلى قلوبهم لتقليل المقاومة وقبول عقائده وأوامره» (كزين، ١٤٠٢ش: ١٨-١٩)، ثم أكد فرعون خطابه في فرض عقيدته بملأ حوله من خلال الإشارة إلى أنهم يملكون الأرض الذي يريد موسى أن يخرجهم منها من خلال استخدام «أرضكم» لتحريك قلوبهم بصورة شديدة، ليفرضهم عقيدته في قبول أوامره وإطاعتهم بفرعون في المعارضة مع موسى. وازداد فرعون في هذا الخطاب، على الإهانة والتحميس. كما يوحي من خلال استخدام «أرضكم» بأنهم يملكون القدرة والعزة دون موسى.

يرى عكاشة حول هذه الخطابات كخطاب من فرعون هذا أن «العجيب أن لغة الخطاب السياسي تغيرت، وظهرت أساليب جديدة وألفاظ منمقة تشعر بالود والتراحم والألفة والمساواة، واستخدم معجم الأسرة: الإخوة والأخوات والأبناء وشباب بلادي، وقد نزل خطاب التعالي إلى درجة الود، وطرحت مفردات المعجم الديني المهجور، ومفردات الأخلاق والفضيلة والوفاء والحب والإيمان التي توحى بأنه غير ثقة عندهم» (عكاشة، ٢٠١٦م: ٧٦)، و«قد تقوم لغة الخطاب على التغيير، وهو إغراء المخاطب بشيء غير واقعي، وإيهامه بما ليس كائنا، وهو أشد كذبا من سابقه»

(المصدر نفسه: ٥٣)، و«القصود من الخطاب السياسي الهيمنة والإذعان المطلق وتحقيق المصالح وإصابة الأهداف والاستقطاب والتوجيه نحو الأهداف فضلا عن تفويض الخطاب المعارض، وتوظيف لهذا الوسائل اللغوية التأثيرية والإقناعية والإعلامية والاقتصادية والضغط السياسي» (المصدر نفسه: ١٢)، فـ«السياسي لا ينطلق من مثير عاملي أو من بواعث داخلية، بل من أحداث ضاغطة أو مصلحة أو غرض... للتأثير والإقناع والاستقطاب» (المصدر نفسه: ١٣). ثم نرى أنه استخدم هنا الجمل الفعلية مع الفعل المضارع ثلاث مرات ليشير إلى تجدد واستمرار إرادة موسى وإخراجه قوم فرعون في رؤية فرعون واستمرار وتجدد وحدوث أمر الأشراف الذين يكونون حول فرعون، ليجذبهم من خلال هذا الخطاب الاستفهامي إلى نفسه. وهذا يتناسب مع استخدام الفعل المضارع الذي «يتناسب مع التغير والتحرك والتطور وديناميكية الإيدئولوجيا» (فاضلي، ١٣٧٦ش: ٧١).

٣-١-٢. حفظ القدرة وإعطاء المشروعات لإيدئولوجيا نفسه

سعى فرعون في النهاية إلى حفظ قدرته وسلطته ومكانته من خلال تهديد وتحقير موسى (ع) وإزالة المشروعات عن إيدئولوجيا موسى (ع).

قَالَ فِرْعَوْنُ وَمَا رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴿٢٣﴾

نرى في هذه الآية أن الراوي كرر فعل «قال» بصورة ماضية لقطعية وقوع الأقوال الكثيرة المختلفة من قبل فرعون ليزول بالتأكيد المشروعات عن إيدئولوجيا موسى من خلال العقلانية الأدائية التي سعى فرعون إلى غلبته على موسى بعنف وسخرية. فاستخدم مكررا الاستفهام وسأل موسى بأن رب العالمين ما هو؟ في معنى التعريض والإنكار لتعريضه بموسى بأن فرعون نفسه هو الرب والإله لينكر رب موسى وإله ورسالته ويثبت أن فرعون نفسه هو رب العالمين، ليحفظ قدرته ومكانته. فاستخدام «العالمين» بصورة الجمع بدل الألفاظ الأخرى مثل (ما ربكما) ليشير إلى أنه رب كل العالمين، فيشمل ربوبيته، حيث ربّي موسى وكلّ قومه، ليظهر كبره وعظمته واستحقاقه بالربوبية والألوهية. جدير بالذكر أن فرعون ما سأل عن هوية وذات رب العالمين. بل سأل عن ماهيته، ليسخر موسى ويحقره وينكر ربا آخر غير نفسه بالسخرية، ف«الظاهر أن سؤاله إنما كان على سبيل المباهة والمكابرة» (أبوالحيان الأندلسي، ٢٠١٠م، ج٧: ١٢).

قَالَ لِمَنْ حَوْلَهُ أَلَا تَسْمِعُونَ ﴿٢٥﴾

قام فرعون لإزالة المشروعات عن إيدئولوجيا موسى إلى استهزاء موسى وإنكار رسالته، فخاطب كل الحاضرين من الأشراف، فيشمل خطابه متوجها إلى كلهم لمنتهى التعجب والسخرية على موسى

ليهى الأرضية لإنكار رسالته، مستخدماً الاستفهام الآخر «على سبيل التهكم والاستهزاء والتكذيب لموسى» (ابن كثير، ١٤٣١هـ، ج ٥: ٦٢١؛ فخر الرازي، ١٩٨١م، ج ٢٤٤: ١٢٩) والفعل المضارع الدالة «على التجدد والاستمرار» (المرجاني، ٢٠٠٤م، ١٧٤)، لاستمرار التعجب بخطابات موسى حول أنه سأل عن ماهية الرب ولكن موسى انزاح وأجاب عن سؤال آخر، حتى يعرفه بالجنون لينكر خطابه وإيدولوجيته بالسخرية والتفاته على من حوله. فأراد من خلال هذا الخطاب الاستفهامي أن يمثل العقلانية الأدائية والدكتاتورية والسخرية ليظهر قدرته وسلطته ويحفظه؛ لأن هذه الأسئلة يطرحها الذين يكونون صاحب قدرة ومكانة يستطيعون تهديد واستهزاء الآخرين. فيتعين سياق الخطاب أن هذا الخطاب يظهر من جانب صاحب قدرة ومكانة يريد حفظ مكانته وقدرته. فلذا استخدم فرعون أدوات مختلفة من الاستفهام مثل (ما، الهمزة) لاستخدام الخطابات المختلفة والأساليب المختلفة من القول، ليغلب على موسى.

قَالَ لَنْ أَخَذْتُ إِلَهًا غَيْرِي لِأَجْعَلَنَّكَ مِنَ الْمَسْجُونِينَ ﴿٢٩﴾

ثم نرى في هذا الخطاب أن فرعون في خطابه هذا يعتمد على التهديد والإجبار بدلا من الحوار العقلاني والتفاهم المتبادل، فهدده بالسجن من خلال استخدام أسلوب الشرط مع أدوات التأكيد (اللام في لَنْ، اللام في لِأَجْعَلَنَّكَ)، فبين لموسى لَنْ أَخَذْتُ لَمْوسَى إلهًا غير فرعون ليعلنه من المسجونين. فيأتي بتكبير الإله للتحقير والسخرية وعدم الاستحقاق بالألوهية لشخص غير فرعون ليثبت ألوهية نفسه وينكر ألوهية الآخرين ويحفظ مكانته وقدرته. ويشير شبه جملة «من المسجونين» إلى كثرة المسجونين الذين سجنهم فرعون الذي «كان عادته أن يأخذ من يريد سجنه، فيطرحه في هوة ذاهبة في الأرض بعيدة العمق فردا لا يبصر فيها ولا يسمع، فكان ذلك أشد من القتل» (الزمخشري، ١٩٩٨م، ج ٤: ٣٨٧؛ أبو الهيثم الأندلسي، ٢٠١٠م، ج ٧: ١٤)، وهذا الخطاب أبلغ وأخصر من أن يقول «لأسجنتك» بالسبب الذي قلناه، ويشير هذا إلى منتهى الدكتاتورية التي قام الدكتاتوريون بسجن معارضتهم؛ لأنهم لا يتحملون خطابا آخر معارضا مع خطابات أنفسهم، فيأخذ عن الآخرين حرية التعبير والمساوات؛ لأنهم مع الديمقراطية يعارضون لتحقق مصالحهم الشخصية. ويتجلى أن هذا الخطاب يصادر من جانب صاحب قدرة ومكانة يريد حفظ قدرته ومكانته. ف«لما نجد فرعون لحججه نجاحا ورأى شدة شكيمة موسى في الحق عدل عن الحجج إلى التخويف ليقطع دعوة موسى من أصلها وهذا شأن من قهرته الحججة وفيه كبرياء أن ينصرف عن الجدل إلى التهديد... وسلك في «لأسجنتك من المسجونين» طريقة

الإطناب؛ لأنه أنسب بمقام التهديد» (ابن عاشور، ١٩٨٤م، ج ١٩: ١٢١-١٢٢)؛ لأن فرعون «ظن أنه ليس وراء هذا المقام مقال، فانقطعت حجته، حتى عدل إلى أن يقهر موسى بيده وسلطانه؛ لأنه يرى أن هذا نافع له ونافذ في موسى» (ابن كثير، ١٤٣١هـ، ج ٥: ٦٢١-٦٢٢). فنرى في هذا الخطاب أيضاً أنه يمسك بالتهديد والعنف من خلال استخدام التأكيدات الكثيرة والإطناب وصور العقلانية الأدائية التي ما أراد أن يصل مع موسى إلى الوفاق، بل سعى إل تحقيره وتهديده بالعنف دون الرفق والحوار السليم المنطقي الذي من أسس العقل التواصلية.

٣-٢. ثورة العقل التواصلية وراء العقل الأدائي في خطابات موسى (ع) في سورة الشعراء

نرى ثورة كبيرة في الخطاب النقدي من قبل موسى ضد إيدئولوجيا فرعون بلسانه اللين والمملوء بالرفق بعيدا عن العنف والعناد واللجاجة متكئا على الحوار السليم والحجج والبراهين التي تتناسب مع إيدئولوجيته، حيث فاز موسى عليه، رغم أنه استخدم خطابات برفق وليونة أقل من خطابات فرعون التي تكون خطاباته بعنف وسخرية ودكتاتورية. فنرى أن موسى (ع) أيضاً سعى إلى أن يعطي المشروعية إلى إيدئولوجيته وخطابه النقدي لتعزيز رسالته ودعوته ويزيل المشروعية من إيدئولوجيا فرعون وخطابه النقدي بطريقة غير مباشرة عادة.

٣-٢-١. إعطاء المشروعية إلى إيدئولوجيا نفسه

الهدف الرئيس من خطاب موسى في العقل التواصلية والحوارات البرهانية، إعطاء المشروعية إلى إيدئولوجيا نفسه؛ لأنه لا يريد الصراع مع فرعون، بل يريد هدايته من خلال إثبات إيدئولوجيته. فيكون أكثر خطاباته في إثبات إيدئولوجيته باللسان اللين وبالبراهين العقلية.

قَالَ فَعَلَّئُهَا إِذَا وَأَنَا مِنَ الضَّالِّينَ ﴿٢٠﴾

بدأ موسى خطابه موجهاً إلى فرعون في إجابة عن قوله، حينما قال أنت فعلت فعلتك التي فعلت، فقبل موسى هذا القول من فرعون وربما يرجع سببه من ناحية أنه مع تأييد وتوكيد قول فرعون يقلل لجأته وعناده ويهيب الأرضية إلى تبيين إيدئولوجيته وتعزيزها. فاستعان موسى في بداية خطابه النقدي بالعقل التواصلية والحوارات العقلانية الاستدلالية ليبريد أن يصل مع فرعون إلى الوفاق. فيهبئ الأرضية مع قبول خطاب فرعون للنقاش العقلي بالرفق دون العنف في فضاء عام للوصول إلى الوفاق؛ لأن تأييد قول فرعون من قبل موسى وقبوله وإعطاء الائتمان والأهمية إليه يؤدي إلى «تقليل المقاومة وقدرتهم الدفاعية، من خلال التلاعب بعقله» (كرين، ١٤٠٠: ٢١٦-٢١٧)، ولأن «الإجابة بالليوننة مستعينة بالأخلاق وإظهار النفس الضحية والمظلومة، تؤدي إلى نزع

سلاح العدو مقابل معارضة العدو من الوجهة الأخلاقية، كما أن المعارضة دون العنف من أفضل طرق المعارضة التي يبدو أن المعارض المستعین بالأخلاق دون العنف كأنه يصاحب مع عدوّه، ولا يظهر مقاومة من نفسه وراءه، في حين أنه في الخفاء يسعى إلى نزع سلاح عدوه وفشله وإقراره باستسلامه» (كرين، ١٤٠٣: ٤٥٦ و ٥٦١-٥٥٧)، كما فعل موسى هذا، فصاحب مع فرعون في الظاهر وأيد عقيدته لتقليل مقاومة فرعون لقبول إيدئولوجيته، في حين أنه (موسى) في الباطن سعى إلى نزع سلاح فرعون وفشله وإقراره بالاستسلام، ولكن فرعون رغم هذا واجه مع موسى بعناد دون أن يقبل إيدئولوجيته، ويرجع سبب هذا العناد إلى أن فرعون كبر نفسه ورأى نفسه مستغنيا عن كل شيء متناسبا مع مصلحته الشخصية وعقلانيته الأدائية. فاستخدم الفعل الماضي «فعلتها» للدلالة على دكتاتوريته وقطعية وقوع فعله مرة واحدة والجملة الاسمية لثبوتها بأنه إذا من الضالين. فإنه يأتي بالخبر بصورة شبه الجملة ليشير إلى أن الضالين كثيرون ونفسه واحد إذا من الضالين. ويمكن القول أنه من خلال الإتيان بالخبر بهذا الشكل للتعريض إلى فرعون وقومه بأنهم أعضاء من هؤلاء الضالين، فإنه رسول من عند الله، حتى يهديهم إلى الصراط المستقيم.

فَقَرَّرْتُ مِنْكُمْ لَمَّا جَفْتُكُمْ فَوَهَبَ لِي رَبِّي حُكْمًا وَجَعَلَنِي مِنَ الْمُرْسَلِينَ ﴿٢١﴾

ثم أضاف بالرفق ليلين فرعون ويتحول خطابه واستخدام الفعل الماضي للدلالة على قطعية الفرار بعد قتل الرجل القبطي من آل فرعون، عندما خاف فرعون وقومه. فوهب نتيجة ذلك ربه حكما له وجعله من المرسلين. نلاحظ في هذا الخطاب أن موسى استخدم الأفعال الماضية أربع مرات ليشير إلى قطعية وقوع الفرار والخوف ووهب الحكم وجعله من المرسلين. كما نلاحظ أنه استخدم «من المرسلين» ليشير إلى أن الرسل كثيرون وإنه نفسه واحد من هؤلاء الرسل. وإنه «استخدم هذا لتعريض بأنه قومه بني إسرائيل كلهم أنكروا الرسل وكفروا بهم ونسوهم» (مكارم شيرازي، ١٣٨٧: ج ١٥: ٢٣١). وهذا الخطاب يهيب الأرضية لمرافقة فرعون معه في توفر حوار عقلي للوفاق، ولكنه يقوم بالعناد ويرى مصلحة نفسه فقط، فصور العقلانية الأدائية.

قَالَ رَبُّ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِنَّ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿٢٤﴾

استخدم ههنا موسى (ع) الاستدلال في عبادته لله، حيث يقول بأنه رب السموات والأرض، وهذا الإدعاء يتعلق بالوجود الأنطولوجي والدور الذي يلعبه الله في الكون. كما يشير في نهاية الآية إلى أن الإيمان هو الأساس في إدراك حقيقة الله، للإيحاء بأن فرعون لا يدرك حقيقته لأجل عدم إيمانه وإيقانه به. فهو لا يستخدم الوعيد أو الإجمار، كما استخدمهما فرعون، بل دعوته دعوة

إلى التواصل العقلاني القائم على الإقرار بحقيقة وجود الله. ففي الإجابة عن سؤال فرعون عندما سأل عنه ما هو رب العالمين؟ فانصرف موسى بصورة الجملة الاسمية وبصورة انزياحية وانحرافية عن السؤال حول ماهية رب العالمين إلى أنه هو رب السماوات والأرض وما بينهما للإشارة إلى دوام وثبوت رب السمات والأرض وعدم تغييره إلى الأبد، كما يشير من خلال استخدام شبه الجملة «ما بينهما» إلى تعميم الرب في كل الأمكنة من السماوات السبع والأرض وكل ما فيهما من مخلوقات. إضافة إلى هذا ربما أنه انصرف عن الإجابة عن سؤال فرعون حول ماهية رب العالمين لأجل «أنه يعلم أن الإجابة عن هذا السؤال لا يصل موسى إلى غرضه وهو الدعوة لقبول رسالته، وأيضا ربما يعلم أن فرعون لجوج وعنيد لا يفيد البحث حول ماهية رب العالمين، بل الإجابة عن ماهية رب العالمين ربما يبعده عن غرضه الرئيس المشار إليه» (أبولجيان الأندلسي، ٢٠١٠م، ج٧: ١٢)؛ لأن المشاجرة الكلامية تؤدي إلى أن «المخاطب يقاوم ويرفض قبول عقيدة المتكلم الذي يسعى إلى أن يفرض قبول عقيدته إليه» (كرين، ١٤٠١ش: ٩٠). فهذه الصورة استخدم العقلانية التواصلية في دعوته بالرفق والليونة إلى الوفاق؛ لأنه علم بأنه إذا كان يتحدث مع فرعون بالقطعية والعنف، فلا يقبل دعوته ولا يعطي المشروعية إليها، حتى يقوم بالنقاش بالرفق واللين، حتى يقبل فرعون وقومه دعوته، ولكنه واجه مع عناد فرعون وقومه ولجاجتهم، حتى رفض دعوته. كما استخدم «موقنين» بصورة الاسم لثبوتهم في عدم الإيقان برب السماوات والأرض.

قَالَ رَبُّكُمْ وَرَبُّ آبَائِكُمُ الْأُولِينَ ﴿٢٦﴾

ثم أضاف إلى خطابه في الإجابة عن سؤال واحد من قبل فرعون بأن رب العالمين علاوة على أنه رب السماوات والأرض، فهو ربهم ورب آبائهم الأولين للتعريض بفرعون وقومه بأن فرعون هو مخلوق وليس إلها وربا، بل رب العالمين هو رب فرعون وآبائه الأولين. فاستخدم آباءه الأولين للدلالة على أن كل نسل فرعون من قديم الأزمنة مخلوقون، فلا يمكن أن فرعون أيضا يكون إلها وربا. ف«إنما ذكره (هذه الآية) تأييدا لما قبله وتوكيدا له، فكان موسى وفق عادته جرى خطابه بالرفق» (الطبرسي، ٢٠٠٦م، ج٧: ٢٣٨)، ليجري خطابه وفق العقل التواصلية والنقاش السليم العقلي والاستدلالي للوفاق.

قَالَ رَبُّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ ﴿٢٨﴾

ثم أضاف إلى خطابه حول سؤال واحد من فرعون حول ماهية رب العالمين أن رب العالمين هو رب المشرق والمغرب وما بينهما، فليس مكانا أن رب العالمين لا يكون ربه وما بينه، بل رب كل الأمكنة والأزمنة وما بينهما. وتم استخدام هذه الجملة بصورة جملة اسمية لدوام وثوب رب العالمين رب كل الأمكنة والأزمنة وما بينهما من مخلوقات ليوحى بأن ليس مكانا يكون فرعون ربه، بل كلهم في سيطرة الله وربوبيته لينكر موسى ربوية فرعون ويزيل المشروعية عن إيدئولوجيته. ثم استخدم أسلوب الشرط مع أداة «إن» للتعرض بأنهم لا يعقلون، فليس لهم عقول؛ لأن أسباب وجود رب العالمين واضح لا يحتاج إلى نقاش حوله. و«استخدم «تعقلون» بصورة الفعل المضارع لاستمرارهم في عدم التعقل» (فخر الرازي، ١٩٨١م، ج ٢٤: ١٢٩-١٣٠).

قَالَ أَوْلُو جُنُتِكَ بِشَيْءٍ مُّبِينٍ ﴿٣٠﴾

ثم في النهاية انتهى خطابه باستفهام للتقرير في تحديد فرعون بأنه سجن موسى لئن اتخذ لها غيره ليدعوهم بالتأمل والتفكير ليشير إلى أنه جاء بشيء مبين يثبت أن فرعون لا يستحق أن يكون إلهًا ورثًا، وأن كلامه واضح وصادق حول رسالته، فجاء بلفظ «شيء» بصورة التنكير لتفخيم أمر رسالته، واتصف بلفظ «مبين» ليؤكد على إبانة دعوته ورسالته وحجته وعدم ألوهية وربوية فرعون، ف«ليس محل لها للإنكار بأن فرعون ليس إلهًا وأن رسالة موسى واضحة جدا وهذا لا يناسب مع سجن موسى مع هذه الدلائل الواضحة والمبينة» (أبولحيان الأندلسي، ٢٠١٠م، ج ٧: ١٣)، فلهذا سأل فرعون عن أنه سجن موسى، ولو جاء بشيء معجز مبين؟ نرى أن موسى من بداية خطابه إلى نهايته اتكأ على العقل التواصل والحوار العقلي الاستدلالي من خلال استخدام أساليب الشرط والاستفهام لي طرح خطابه بالرفق والليونة، حتى حينما رأى أن فرعون هدده بالسجن بالتأكيد إنه ما وظف العنف، بل واجهه بالاستفهام، ليثبت لفرعون أنه لا يستحق بأن يسجن مع هذه الدلائل الواضحة والمبينة حول رسالته وألوهية وربوية رب السماوات والأرض، خلافا على فرعون. فإنه خطابه مليء بالعنف والسخرية والجدال والتهديد.

٢-٢-٢. تدمير مكانة فرعون وإزالة المشروعية عن إيدئولوجياه

ثم أشار من خلال خطابه بالرفق مبينا أن فرعون يمن بنعمة عليه مستخدما الفعل المضارع لتجدد المنة بالاستمرار.

وَتِلْكَ نِعْمَةٌ تَمُنُّهَا عَلَيَّ أَنْ عَبَّدتَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ ﴿٢٢﴾

وأشار إلى أن فرعون قام بتعبيد بني إسرائيل مستخدماً الفعل الماضي للدلالة على قطعياً وقوع تعبيد بني إسرائيل على أيدي فرعون رامسيس الثاني للتعريض بأنه كيف يمكن يربى فرعون موسى دون النظر إلى نفعه، في حين أنه عبّد بني إسرائيل. ف«بين أن حقيقة إنعامه عليه تعبيد بني إسرائيل؛ لأن تعبدهم وقصدهم بذبح أبناءهم هو السبب في حصوله عنده وتربيته، فكأنه امتن عليه بتعبيد قومه إذا حققت» (الرمحشري، ١٩٩٨م، ج: ٤، ٣٨٤). ف«يقول موسى له متسائلاً: هل هذا نعمة بمن عليّ في حين أنك عبدت وذلّلت بني إسرائيل؟» (مكارم شيرازي، ١٣٨٧ش، ج: ١٥، ٢٣٠). فتعبيد بني إسرائيل وتذليلهم هذا هو أوضح نموذج وسبب في طغيان العقل الأدائي عند فرعون في سبيل تحقيق مصالحه الخاصة، وإن كان يقوم بتربية شخص، فيرى فيها مصلحة نفسه، حتى يقوم بها، فهذا الخطاب بموسى لإزالة المشروعية عن إيدئولوجيا فرعون، كما أزال المشروعية عن إيدئولوجيا فرعون في الآيات التي أعطى المشروعية لإيدئولوجياه، من خلال إعطاء المشروعية من إيدئولوجياه وغير ذلك، كما ذكرنا في العنوان السابق مثلاً من خلال خطاب «ربكم وربّ آبائكم الأولين» أزال المشروعية عن إيدئولوجيا فرعون وادعاه حول ربوبيته وألوهيته بأن فرعون ليس ربا وإلهاً، بل هو وآبائه الأولون عباد يكون ربهم وإلههم هو الله. ومن خلال هذا سلب عنه القدرة الربوبية والألوهية وإنجاز كل ما يرتبط بالربوبية والألوهية.

النتائج

١. استخدم موسى العقلانية التواصلية في خدمة المصالح الجماعية، حيث نرى أنه استخدم أساليب الخبرية والاستفهام ليشرح خطابه بالرفق والليونة من خلال التعريض بأن فرعون ليس ربا أو إلهاً بل إنه كآبائه الأولين مخلوق خلقه ورباه الله رب العالمين أو بأنهم ليسوا كذوي العقول أو أنهم ليسوا موقنين برب السماوات والأرض وما بينهما؛ لأنه يريد أن يصل إلى وفاق جماعي ينفع الجميع دون العنف. فسعى موسى إلى إعطاء المشروعية لإيدئولوجيته وخطابه النقدي ضد فرعون وإزالة المشروعية من إيدئولوجية فرعون وخطابه غير مباشرة بالرفق والليونة والمرافقة معه في الحوار من خلال قبول كلامه ليهيئ الأرضية للإجماع والوفاق، إلى حد أن فرعون حينما هدد موسى بالسجن بالتأكيدات الكثيرة لئن اتخذ إلهاً غير فرعون، ولكن موسى في الإجابة عن تهديده واجه فرعون باستفهام بالرفق ليدعوه إلى التأمل ويشير إلى أنه لا يستحق بالسجن وأن دلائله حول رسالته وألوهية وربوبية رب العالمين واضحة لا تحتاج إلى النقاش. فمن ثم استخدم أكثر خطابه في

تعريف رب العالمين عندما سأل فرعون عن ماهيته، فانزاح وانصرف موسى عن الإجابة عن ماهيته إلى تعريفه بأنه رب السماوات والأرض وما بينهما ورب المشرق والمغرب وما بينهما ورب فرعون وآبائه الأولين ليعمم ربوبية الله في كل الأمكنة والأزمنة، حتى ينكر ألوهية وربوبية فرعون أيضا. فيرجع سبب هذه الانصراف عن الإجابة عن ماهية رب العالمين إلى تعريفه، ربما إلى أنه علم أن الإجابة عن هذا السؤال لا يصل موسى إلى غرضه وهو الدعوة لقبول رسالته، وأيضا ربما أنه علم أن فرعون لجوج وعنيد لا يفيد البحث حول ماهية رب العالمين، بل الإجابة عن ماهية رب العالمين ربما يبعده عن غرضه الرئيس المشار إليه. فكان هدف موسى هداية فرعون وقوم بني إسرائيل إلى عبادة الله، وقد استخدم في مسيره العديد من الأفعال كالدعوة إلى الله بالاستدلال وتبيين العلامات واتخاذ الحوارات، ثم قام بإظهار المعجزات لإقناع فرعون والناس بأنه رسول الله. كما خرج من مصر ساعيا لتحقيق القيم الإلهية والإنسانية.

٢. استخدم فرعون العقلانية الأداة في خدمة مصالحه الخاصة، حيث نرى أنه استخدم أساليب الاستفهام والتوكيد والإطناب بوفور، فتعد من أكثر الأساليب المتداولة عند فرعون للإشارة إلى سخرية موسى بأنه ربه فلا يستحق لموسى أن يهدي ويدعو مريبه، وإنكار رسالته ونفيها والتعجب من إجابات موسى حول سؤال فرعون حول ماهية رب العالمين لإنكار رب العالمين وإثبات ربوبية وألوهية نفسه إلى حد أنه لإثبات ألوهية وربوبية نفسه هدد موسى بالسجن لئن اتخذ إلها غير فرعون. فتم هذا من خلال الاستفهامات المجازية، وإظهار قدرته ودكتاتوريته من خلال أساليب التوكيد مثل استخدام «الجملة الإسمية، إن، اللام، نون المؤكدة الثقيلة وغير ذلك» لإظهار القطعية في الخطاب؛ لأنه يريد أن يتحكم على الخطاب في خدمة مصالحه الشخصية لإعطاء المشروعية لإيدئولوجيته وخطابه النقدي ضد موسى وإزالة المشروعية عن إيدئولوجيا موسى وخطابه لينكر رسالته ودعوته بالسخرية والتعريض والعنف والدكتاتورية ويثبت ألوهية نفسه وربوبيته من خلال إنكار إله ورب آخر غيره لإثبات ألوهية وربوبية نفسه. كما أنه استخدم الشرط والأمر للتشكيك والإنكار في رسالة موسى وإزالة المشروعية عن إيدئولوجيا موسى بالسخرية والعنف وإثبات المشروعية لإيدئولوجية نفسه بالدكتاتورية. فلا يهدف فرعون من استخدام العقلانية الأداة إلا أن يحفظ على قدرته على مصر، وفي مسير هذا الهدف كان يستخدم كثيرا من الأفعال كتضعيف بني

إسرائيل والقتال مع موسى والادعاء بأنه إله، فإنه اختار القتال والصراع مع موسى (ع) كأيدئولوجيته للحفاظ على القدرة والسلطة التي لايتفكر لتغييرها كأيدئولوجيته السائدة.

المصادر والمراجع

- ابن عاشور، محمد الطاهر (١٩٨٤م)، تفسير التحرير والتنوير، تونس، الدار التونسية، ج ١٩.
- ابن كثير (١٤٣١هـ)، تفسير القرآن العظيم، تحقيق حكمت بن بصير، المملكة العربية السعودية، دار ابن الجوزي، ج ٥.
- أبي الحيان الأندلسي، محمد (٢٠١٠م)، تفسير البحر المحيط، تحقيق عادل أحمد عبدالموجود وعلي محمد المعوض، بيروت، دارالكتب العلمية، ج ٧.
- أبو النور، حمدي، أبوالنور، حسن (٢٠١٢م)، يورجين هابرماس؛ الأخلاق والتواصل، إشراف أحمد عبدالحليم عطية، بيروت، دار التنوير.
- بومنيير، كمال (٢٠١٠م)، النظرية النقدية لمدرسة فرانكفورت؛ من ماكس هوركهايمر إلى أكسل هونيث، بيروت، الدار العربية للعلوم.
- الجرجاني، عبدالقاهر (٢٠٠٤م)، دلائل الإعجاز، تعليق أبوفهر محمود محمد شاكر، مكتبة الخانجي، مطبعة المدني.
- حقيقت، سيد صادق (١٣٨٥ش)، روش شناسی علوم سیاسی، تهران، دانشگاه مفید.
- الحمداوي، جميل (٢٠٢٠م)، النظرية النقدية أو مدرسة فرانكفورت، المملكة المغربية، دار الريف.
- الزمخشري، أبوالقاسم (١٩٩٨م)، الكشف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل، تحقيق عادل أحمد عبدالموجود وعلي محمد معوض، الرياض، مكتبة العبيكان، ج ٤.
- الطبرسي، أبوعلي (٢٠٠٦م)، مجمع البيان في تفسير القرآن، بيروت، دار العلوم، ج ٧.
- عكاشة، محمود (٢٠١٦م)، تحليل الأفعال الإنجازية في الخطاب السياسي، القاهرة، دار النشر.
- فاضلي، محمّد (١٣٧٦ هـ.ش)، دراسة ونقد في مسائل بلاغية هامة، مشهد: دانشگاه فردوسی مشهد.
- فخر الرازي، محمد (١٩٨١م)، تفسير الفخر الرازي المشتهر بالتفسير الكبير ومفاتيح الغيب، بيروت، دار الفكر، ج ٢٤.
- كرين، رابرت (١٤٠٣ش)، ٣٣ استراتيجي جنگ، ترجمه زهرا آلوشی، تهران، شاهدخت پاییز.
- (١٤٠٢ش)، قوانین نفوذ، ترجمه محمد رضا آل یاسین، تهران، هامون.
- (١٤٠١ش)، ٤٨ قانون قدرت، ترجمه زهرا آلوشی، تهران، شاهدخت پاییز.
- (١٤٠٠ش)، قوانین طبیعت انسان، ترجمه فاطمه فرامرزی ورقیه فرامرزی، تهران، پارس اندیش.
- مرتاض، عبدالمملک. (١٩٩٨م). في نظرية الرواية (بحث في تقنيات السرد). الكويت، علم المعرفة.
- مكارم شيرازي، ناصر (١٣٨٧ش)، تفسير نمونه، تهران، دار الكتب الإسلامية، ج ١٥.
- هابرماس، يورگن (١٣٩٩ش)، متون فلسفی، پنج رهیافت برای عقل ارتباطی، ترجمه عسگر قهرمانپور بناب، تهران، جوینده.
- الهاشمي، أحمد (لاتا)، جواهر البلاغة، ضبط وتدقيق وتوثيق يوسف الصميلي، بيروت، المكتبة العصرية.

– هيوود، اندرو، مقدمه نظريه سياسى، ترجمه عبدالرحمن عالم، تهران، قومس، ١٣٩٣ش.

references

- Abi al-Hayyan al-Andalusi, Muhammad(2010), Tafsir al-Bahr al-Muhit, edited by Adel Ahmed Abdul-Mawjoud and Ali Muhammad al-Muawad, Beirut, Dar al-Kutub al-Ilmiyya, Vol. 7.
- Abu al-Nour, Hamdi, Abu al-Nour, Hassan(2012), Jurgen Habermas; Ethics and Communication, supervised by Ahmed Abdul-Halim Attia, Beirut, Dar al-Tanwir.
- Akasha, Mahmoud(2016), Analysis of Performative Verbs in Political Discourse, Cairo, Publishing House.
- Bommer, Kamal(2010), The Critical Theory of the Frankfurt School; From Max Horkheimer to Axel Honneth, Beirut, Arab House of Sciences.
- Fakhr al-Razi, Muhammad(1981), The interpretation of Fakhr al-Razi known as the Great Interpretation and Keys to the Unseen, Beirut, Dar al-Fikr, Vol. 24.
- Fazli, Mohammad(1376): "Study and criticism of important rhetorical issues", Mashhad: Ferdowsi University.
- Green, Robert(1403), 33 Strategy of War, translated by Zahra Alushi, Tehran, Shahdokht Pa'iz.
- -----(1402), Laws of Influence, translated by Mohammad Reza Al Yasin, Tehran, Hamoon.
- -----(1401), 48 Laws of Power, translated by Zahra Alushi, Tehran, Shahdokht Pa'iz.
- -----(1400), Laws of Human Nature, translated by Fatemeh Faramarzi Varghieh Faramarzi, Tehran,
- Habermas, Jürgen(1399AH), Philosophical Texts, "Penj Rahafat for a Connective Mind," translated by Asgar Ghahramanpour Banab, Tehran, Govandeh.
- Al-Hamdawi, Jamil(2020), Critical Theory or the Frankfurt School, Kingdom of Morocco, Dar Al-Reef.
- Al-Hashemi, AhmAd(Lata), Jawaher Al-Balagha, Control, Verification and Documentation of Youssef Al-Sumaili, Beirut, Al-Asriyya Library.
- Haqiqat, Sayyid Sadiq(1385AH), Political Science, Tehran, Mufid University.
- Heywood, Andrew, Introduction to Political Theory, translated by Abdul Rahman Alam, Tehran, Qums, 1393 AH.
- Ibn Ashour, Muhammad al-Tahir(1984), Tafsir al-Tahrir wa al-Tanwir, Tunis, Dar al-Tunisiya, Vol. 19.
- Ibn Kathir(1431AH), Tafsir al-Quran al-Azim, edited by Hikmat ibn Basir, Kingdom of Saudi Arabia, Dar Ibn al-Jawzi, Vol. 5.

- Al-Jurjani, Abdul Qaher(2004), Evidence of Miracles, Commentary by Abu Faher Mahmoud Muhammad Shaker, Al-Khanji Library, Al-Madani Press.
- Makarem Shirazi, Nasser(1387AH), Tafsir Namouneh, Tehran, Dar al-Kutub al-Islamiyya, Vol. 15.
- Murtad, Abdul-Malik(1998). In the theory of the novel (A study of narrative techniques). Kuwait, Knowledge Science.
- Al-Tabarsi, Abu Ali(2006), Majma' Al-Bayan fi Tafsir Al-Quran, Beirut, Dar Al-Ulum, Vol. 7.
- Al-Zamakhshari, Abu Al-Qasim(1998), Al-Kashaf an Haqaiq Ghawamid Al-Tanzil wa Uyun Al-Aqawiil fi Wajooth Al-Ta'wil, edited by Adel Ahmad Abdul-Mawgoud and Ali Muhammad Muawad, Riyadh, Al-Ubaikan Library, Vol. 4.

عقلانیت ابزاری و عقلانیت ارتباطی بین موسی (ع) و فرعون در

سوره شعراء طبق نظریه کنش ارتباطی یورگن هابرماس

نوع مقاله: پژوهشی

احمد عارفي^{۱*}، مهدي مقدسي^۲

۱. فارغ التحصيل دکتری زبان و ادبیات عربی دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

۲. فارغ التحصيل کارشناسی ارشد زبان و ادبیات عربی دانشگاه شهید مدنی آذربایجان، تبریز، ایران

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۴/۲۲

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۱۰/۲۸

چکیده

هابرماس، کنش ارتباطی را بین کسانی مطرح کرد که با اعمال خود جهت تحقق منافع شخصی با استفاده عقل ابزاری جامعه را فاسد می‌کنند. پس دو طرف مقابل را به عقل ارتباطی، گفتگوی منطقی و اجماع برای حل اختلافات و رسیدن به توافق پیشنهاد کرد و مسیر دموکراسی را برای جوامع با هدف نابودی برده‌داری و آزادی بشر ترسیم نمود. سوره شعراء شامل گفتگوهای موسی و فرعون بیانگر عقل ابزاری و ارتباطی است. این مقاله با روش توصیفی تحلیلی و کنش ارتباطی هابرماس به بررسی گفتگوهای موسی (ع) و فرعون می‌پردازد تا اشاره کند که گفتگوی حضرت موسی بیانگر عقل ارتباطی و گفتگوی منطقی و با زبانی نرم، با استفاده از سبک‌های پرسش برای به تفکر واداشتن فرعون در پذیرش پیامبری او و اشاره به شایسته نبودن او به زندانی شدن توسط فرعون در جواب تهدیدش و سبک شرط حاکی از عدم اطمینان متناسب با دموکراسی، بخاطر تعریض به فرعون بر اینکه پروردگار، پروردگار جهانیان است و او مانند پدرانش بنده است، یا تعریض به عدم تعقل و بی‌ایمانی‌اش به پروردگار آسمان‌ها و زمین، است تا فرعون و قومش را اصلاح کند تا رسالت او بپذیرند و به او ایمان بیاورند، است. اما فرعون با تکیه بر عقل ابزاری با خشونت و تهدید، با استفاده از سبک‌های پرسشی در معانی انکار پیامبری او، تعجب و تمسخر فرعون مبنی بر جواب دادن بی‌ربط به پرسش درباره ماهیت پروردگار جهانیان و تهدید به زندانی کردنش در صورت

* نویسنده مسئول: Ahmad.Arefi@yahoo.com

انتخاب پروردگاری غیر از فرعون و سبک تأکید و اطناب حاکی از خشونت و قطعیت در گفتار متناسب با دیکتاتوری، برای تعریض به اینکه او موسی را تربیت نموده، شایستگی موسی به پیامبری و دعوت کردن مربی خود به پذیرش پیامبری اش و قبول پرستش پروردگارش را انکار کرد و او را مسخره و تهدید به زندان کرد.

کلمات کلیدی: سوره شعراء، تحلیل گفتمان انتقادی، یورگن هابرماس، عقل ابزاری و عقل ارتباطی، استدلال.